

Projekty MDP k 9. 4. 2017

Obecné vyjádření ke všem projektům:

Celkově lze letošní projekty MDP hodnotit jako standardně vypracované, bez zásadních problémů. Nedostatečně byly zpracovány některé dílčí části projektů – pokud nebyly přijaty (hodnocení D a horší), jednalo se nejčastěji o nedodržení přesných instrukcí k psaní projektu. V projektech se také často vyskytovaly informace, které nebyly požadovány/do dané části projektu nepatří, a naopak často chyběly údaje požadované, především v části tematizace projektu (tj. do projektu nepatří motivy autora pro jeho vypracování, ani o čem práce bude). Také výčet autorů či titulů, s kterými by diplomant mohl pracovat, nebyl často dostačující pro splnění výzkumných cílů. Příčinou sníženého hodnocení jednotlivých pasáží byla často i volba nesprávné terminologie, nevhodné formulace, či oborově nepřesná vyjádření.

ZPŮSOB HODNOCENÍ PROJEKTU:

Projekty MDP byly hodnoceny jednak jako celek (na škále A až F), zároveň byly hodnoceny jednotlivé části projektu (rovněž na škále A až F). Zcela v pořádku/přijaté jsou tedy pouze ty projekty, u nichž je **celkové i dílčí hodnocení** na stupních A, B nebo C.

Ostatní projekty musí být upraveny dle uvedených připomínek, komentářů a doporučení (tj. většinou se jedná o úpravu dílčích částí projektu). Pokud je celkové hodnocení projektu C, ale v některé části D nebo horší, pak je potřeba projekt dopracovat a odevzdat znovu. (V návaznosti na úpravy takto hodnocených kategorií by mělo dojít i k odpovídajícím úpravám dalších částí projektu.) V řadě případů však úprava jedné – nevyhovující – části projektu znamená i úpravu dalších částí (i když jsou nyní hodnoceny vyhovujícím způsobem v rozmezí A až C). Je tedy nutné upravit projekt jako celek, zvláště u připomínek, které byly hodnoceny stupněm D a E, je přesah do dalších částí projektu zřejmý.

Hodnocení jednotlivých částí i projektu jako celku:

- A = promyšleně a dobře zpracovaná část projektu; přesnost a jasné formulace; v případě, že je projekt hodnocen stupněm A jako celek, jedná se o velmi kvalitně zpracovaný projekt přínosný i oborově;
- B = dobře zpracovaná a promyšlená část projektu; celkové hodnocení projektu stupněm B znamená jeho další slibné rozpracování;
- C = uspokojivé, standardní zpracování, které už se ale vyznačuje určitými nedostatky (viz slovní komentář); u celkové hodnocení C se jedná o koncepčně standardně zpracovaný projekt v rámci studovaného oboru s potenciálními riziky pro realizaci;
- D = nedotažené, nekonzistentní části projektu, příp. příliš obecné formulace, které je nutné upřesnit vzhledem k výzkumnému tématu; celkové hodnocení stupněm D sice znamená, že projekt obsahuje závažnější nedostatky, které je ale zároveň možné velmi snadno opravit;
- E = nepromyšlené a nesourodé zpracování jednotlivých částí, které vyžaduje systematické dopracování a případně i celkovou úpravu projektu;
- F = zcela nevyhovující úsek, příp. i projekt, který vyžaduje celkové, koncepční přepracování tématu práce.

K dílčímu hodnocení projektů viz tabulka níže.

Projekty schválené k 9. 4. 2017:

A, B – viz tabulka níže

Studenti, kterým byl projekt schválen, mohou vyplnit závazné zadání tématu DP ve STAGu.

Projekty schválené s doporučeními pro úpravy k 9. 4. 2017:

C – viz tabulka níže

Studenti, kterým byl projekt schválen, mohou vyplnit závazné zadání tématu DP ve STAGu.

Projekty neschválené k 9. 4. 2017:

D, E, F – viz tabulka níže

Studenti, kterým nebyl projekt schválen, ho musejí přepracovat dle uvedených doporučení a připomínek.

Důležité informace pro studenty, kterým nebyl projekt schválen:

- termín pro odevzdání opraveného projektu je **čtvrtek 27. dubna 2017, 14:00**;
- projekt je nutné odevzdat opět **ve dvou podobách** – v tištěné podobě na sekretariát + elektronicky na mail: *projekty@upmedia.cz*;
- v případě volby nového vedoucího práce je nutné téma s navrhovaným vedoucím práce konzultovat + projekt musí být nově navrhovaným vedoucím práce podepsán, zvlášť pokud je navrhován externí (ne člen katedry) vedoucí práce (v případě, že byl projekt odevzdán v první verzi podepsaný externím vedoucím práce, není nutný podpis při znovuodevzdání projektu);
- v případě, že v projektu odevzdaném v prvním kole nebyl uveden vedoucí práce či projekt s navrhovaným vedoucím nebyl konzultován, musí být druhá verze odevzdána v papírové podobě podepsané zamýšleným vedoucím práce s vyjádřením, že s tématem a vedením práce souhlasí (jinak nebude projekt v dalším kole vůbec hodnocen);
- v případě nejasností či potřeby dalších konzultací je projekt možno konzultovat s vedoucím práce či tajemnicí hodnotící komise (dr. Sedláková).

V případě nedodržení předepsaných termínů pro odevzdávání projektů, budou tyto bez upozornění vyloučeny z dalšího procesu hodnocení. Stanovené termíny jsou závazné pro všechny a neschválený projekt je nutné znovu odevzdat v následujícím kole hodnocení.

V případě, že Vám projekt nebude schválen projektovou komisí katedry, nebude Vám zapsán do STAGu předmět Pilotní projekt MDP a předmět si budete muset zapsat opět příští rok. Rovněž si nebudete moci v tomto akademickém roce vyplnit závazné zadání tématu DP ve STAGu.

*Pozn.: V případě, že jste projekt v řádném termínu odevzdali a nenašli jste se v seznamu (tedy Váš projekt nebyl k dohledání ani na sekretariátu, ani v příslušné e-mailové schránce), informujte nás neprodleně na mailu *projekty@upmedia.cz* i na sekretariátu (na pozdější reklamace nebude moci být brán zřetel!).*

student	název	předmět	cíl	tematizace	metodika	osnova	přínos	literatura	komentář	GRADE
Josef Čermák	České dějiny pohledem aktivistického novináře Emanuela Vajtauera	B	C	D - nesoustředí se na zkoumaný předmět	E - popis metodiky absenteje; uvedené nekoresponduje s výzkumnými otázkami - při vzorku z let 1942-45 nelze odpovědět na otázku č. 1	E - proč je součástí práce kritická reflexe života sv. Václava - nekoresponduje s původně uvedeným cílem práce	C	B	jednotlivé části projektu spolu nekorespondují - např. není zřejmé proč je cílem práce i "chronologický popis proměn vnímání české historie a českého národa.."?	D
Monika Hrušková	Analýza vánočních a novoročních projevů československých a českých prezidentů	D - nevhodně formulované téma vzhledem ke studovanému oboru	D	C	D - obsahová analýza není vhodnou metodou pro odhalení rétorického žánru, jazykových a stylistickým prostředků ani prvků persvazivních, ani pro identifikaci případného "nepřítele" v textu; lingvistická analýza není specifikována	C	C	A	není zřejmé propojení práce se studovaným oborem	D
A. P. Jelínková	Fanúšik a jeho hrdina	C	B	A	C - není specifikován postup analýzy dat	A	C	A		B
Karolína Jirouschková	Kdo Vlastně jsme? Konstruování české národní identity	B	C	D - absenteje zasazení práce do aktuálního kontextu studia národní identity	C - není specifikován postup analýzy dat	D	C	C		C
Ondřej Kolda	Důvody sledování Let's play videí aktivními hráči počítačových her	C	C	A	B	C	B	A		B
Petra Kratochvílová	Obraz uprchlíků a uprchlické krize v denících Mladá fronta DNES a Blesk	C	D	D	D - chybí odůvodnění výběru zkoumaných periodik	D	C	C	formulačně a terminologicky nepřesvědčivý text - tato slabina představuje značné riziko pro samotnou diplomovou práci	D
Adam Musil	Sebe prezentace českých politiků na Twitteru	C	B	C (příliš stručná)	C (chybí odkazy na zdroje)	C	B	A		B
Markéta Nevlíďová	Komiks beze slov: jeho vizuální jazyk a styl	C	D - nevhodně formulované, velmi rozříštěné	C	D - není specifikován zkoumaný vzorek	C	C	B	pozor na správných formát odkazů	C
Simona Nováková	Pozice Youtube v rámci socializační interakce v rodinách	C	D - nevhodně formulované: "prohloubení tématu Youtube"?	B	D - není specifikován postup analýzy dat	D	D	B	je třeba hlídat si nejen obsah, ale i stylistiku!	D
Tomáš Odstrčil	Proměna narativních postupů při přenesení příběhu z knihy na počítačovou hru	E - není zřejmé co bude obsahem práce	D - nevhodně formulované	E - neukotvuje zkoumaný problém v oboru (game studies), ale popisuje charakter her, případně předpokládaný obsah práce	D - není specifikován postup analýzy dat	D	C	B	problém projektu není v zamýšleném předmětu práce, ale v jeho nepřesném popsání	D
Barbora Svobodová	Generace Millenials - analýza chování při práci s informačními zdroji v kontextu online prostředí	D - nevhodně formulované	D - nevhodně formulované	A	C	C	D	C	je třeba hlídat si nejen obsah, ale i stylistiku!	D

Jan Šimek	Analýza pronikání komercializace a bulvarizace do přímých přenosů ze sportu	C (roztříštěné)	D - nevhodně formulováno	D (výčet studií, nikoli poznatků sloužících jako výchozí background pro navrhovaný projekt)	C	E	B	C	je nutno zvolit jiného vedoucího práce (ne doktorand).	D
Martin Štorkán	PR ve 140 znacích	E - nevhodně formulované, není specifikován výzkumný předmět práce	D - nevhodně formulované	D - roztříštěné, chybí odkazy na dané studie	D - nedostatečně specifikovaná metoda analýzy dat	D	F	C	ambiciózní záměr, ale s vysokou mírou rizika nerealizovatelnosti (rozhovory s PR/image makery vrcholných politiků); je třeba dávat pozor na gramatické chyby - v češtině se tečky píší těsně za větou!	D
Veronika Vidrnová	Analýza hudební tvorby kapely Ortel	C	C	B	B	C	A	C		C